



Képzési hely (város): Szombathely
Szak: Ápolás és betegellátás
Szakirány: Mentőtiszt
Munkarend: Levelező

A hallgató neve: Nárai Kristóf

A hallgató születési helye, ideje: Pécs, 1995.04.26.

A hallgató Neptun azonosítója: GBUXTC

A felkért témavezető neve: Musch János

Beosztása: Szakoktató

A felkért konzulens neve:

Beosztása:

A felkért belső konzulens neve:

Beosztása:

ZÁRÓDOLGOZAT/SZAKDOLGOZAT/DIPLOMAMUNKA TÉMA-, TÉMAVEZETŐ- ÉS KONZULENSVÁLASZTÁSI NYILATKOZAT

Felelős intézet: Sürgősségi Ellátási és Egészségpedagógiai Intézet

Intézeti témalistából választott téma: Munkahelyi stressz, mint rizikófaktor a sürgősségi ellátók körében

Témán belüli kutatási terület:

Célkitűzések: Kutatásom során célom felmérni és vizsgálni a sürgősségi ellátók munkahelyi stresszorait, a stresszre adott válaszreakciókat, az egészség és az életkörülmények összefüggéseit több különböző szempont és különböző szociodemográfiai adatok (kor, nem, lakhely, munkatapasztalat) alapján.

Dátum: 2020. 11.13.

_____ a hallgató aláírása

A témavezetői felkérést elfogadom.

Dátum: Pécs, 2020. 12. 04.

_____ a témavezető aláírása

A konzulensi felkérést elfogadom.

Dátum:

_____ a konzulens aláírása

A belső konzulensi felkérést elfogadom.

Dátum:

_____ a belső konzulens aláírása



Képzési hely: Szombathely
Szak: Ápolás és betegellátás
Szakirány: Mentőtiszt
Munkarend: Levelező

A hallgató neve: Nárai Kristóf Neptun azonosító: GBUXTC
A záródolgozat/szakedolgozat/diplomamunka témája: Munkahelyi stressz, mint rizikófaktor a sürgősségi ellátók körében
A témavezető neve: Musch János Beosztása: szakoktató
A konzulens neve: Beosztása:
Belső konzulens neve: Beosztása:

KUTATÁSI TERV TÉMAVEZETŐI BÍRÁLATI LAP

Szempont	Vizsgálati módszer nem követeli meg	Megfelelt	Részben megfelelt	Nem felelt meg
Kutatási téma pontos megjelenítése		x		
Kutatási terv a formai követelményeknek		x		
Terjedelme eléri a 7 gépelt oldalt, de nem haladja meg a 15 oldalt, legkevesebb 13.000 karakter		x		
A kutatási terv problémafelvetése		x		
A kutatási tervben megjelenő célkitűzés(ek)		x		
A hipotézisek (megfogalmazás, vizsgálhatóság, célkitűzésekhez való illeszkedés szempontjából)		x		
A hivatkozott szakirodalmak száma eléri a 15-öt, minőségi szempontból is megfelelő		x		
A forrásválasztás nem aránytalan: egyetlen folyóirat nem túlreprezentált, nem tartalmaz aránytalanul sok tankönyvi illetve internetes hivatkozást		x		
A forrásmunkák között 5 hazai publikáció szerepel		x		
A forrásmunkák között 5 külföldi publikáció szerepel		x		
Legkevesebb 5 publikáció statisztikai eredményének ismertetése megtörtént		x		
A tervezett kutatás típusának meghatározása pontosan megtörtént		x		
A kutatás helyszínének és időpontjának meghatározása megtörtént		x		
A célcsoport megjelölése		x		
A mintavétel módjának meghatározása		x		
A mintavétel folyamatának pontos ismertetése		x		
A mintába választási és kizárási kritériumok ismertetése		x		
Mintanagyság becslése		x		
Részminta, kontrollcsoport megjelenítése	x			
A külső forrásból átvett elemek megjelölése (amennyiben nem történt, annak jelzése)		x		



Az alkalmazni kívánt statisztikai módszerek pontos megjelölése		x		
--	--	---	--	--

Szempont	Vizsgálati módszer nem követeli meg	Megfelelt	Részben megfelelt	Nem felelt meg
A függő és független változók beazonosítása		x		
Az alkalmazni kívánt informatikai szoftverek megjelölése		x		
A várható eredmények bemutatása, összhangja a hipotézisekkel és a célkitűzéssel		x		
Az irodalomjegyzék pontossága		x		
Az irodalomjegyzék összeállítása a szabályzatnak megfelelően történt		x		
Az irodalmi hivatkozások teljesek és pontosak		x		

VÉGKÖVETKEZTETÉS:

A vizsgálni kívánt kérdés jelentős és aktuális, a választott téma érdemben kutatható. A szakirodalom olyan elméleti kontextust alakít ki, amibe a kutatás témája adekvátan elhelyezhető, a vizsgálni kívánt területen érdemes az adott kutatást elvégezni, illetve a minta, a kutatási eszköz és statisztikai módszerek tekintetében megalapozott kutatómunka folytatható.

igen

nem

A bíráló alapján a kutatási terv elfogadását

javaslom

nem javaslom.

Amennyiben a szempontok között „nem felelt meg” minősítés is szerepel, akkor a kutatási terv nem fogadható el! Amennyiben három, vagy annál több „részben megfelelt” minősítés szerepel, a kutatási terv szintén nem fogadható el! Amennyiben bizonyítást nyert, hogy a kutatási terv részben vagy egészben nem a hallgató saját munkája, az nem fogadható el!

Dátum: Pécs, 2020. 12. 04.

Témavezető aláírása

BELSŐ KONZULENS VÉLEMÉNYE (amennyiben a témavezető külső konzulens)

VÉLEMÉNY:

A bíráló alapján a kutatási terv elfogadását

javaslom

nem javaslom.

Amennyiben a szempontok között „nem felelt meg” minősítés is szerepel, akkor a kutatási terv nem fogadható el! Amennyiben három, vagy annál több „részben megfelelt” minősítés szerepel, a kutatási terv szintén nem fogadható el! Amennyiben bizonyítást nyert, hogy a kutatási terv részben vagy egészben nem a hallgató saját munkája, az nem fogadható el!

Dátum:

Belső konzulens aláírása