



Képzési hely: Szombathely
Szak: Ápolás és betegellátás
Szakirány: Mentőtiszt
Munkarend: levelező

A hallgató neve: NÁRAI KRISTÓF	
A záródolgozat/szakedolgozat/diplomamunka témája: Munkahelyi stressz, mint rizikófaktor a sürgősségi ellátók körében	
A témavezető neve: Musch János	Beosztása: szakoktató
A konzulens neve:	Beosztása:
Belső konzulens neve:	Beosztása:
Opponens neve: Bánfai-Csonka Henrietta	Beosztása: szakoktató

KUTATÁSI TERV INTÉZETI BÍRÁLATI LAP

Szempon	Vizsgálati módszer nem követeli meg	Megfelelt	Részben megfelelt	Nem felelt meg
Kutatási téma pontos megjelenítése		x		
Kutatási terv a formai követelményeknek		x		
Terjedelme eléri a 7 gépelt oldalt, de nem haladja meg a 15 oldalt, legkevesebb 13.000 karakter		x		
A kutatási terv problémafelvetése		x		
A kutatási tervben megjelenő célkitűzés(ek)			x	
A hipotézisek (megfogalmazás, vizsgálhatóság, célkitűzésekhez való illeszkedés szempontjából)			x	
A hivatkozott szakirodalmak száma eléri a 15-öt, minőségi szempontból is megfelelő		x		
A forrásválasztás nem aránytalan: egyetlen folyóirat nem túlreprezentált, nem tartalmaz aránytalanul sok tankönyvi illetve internetes hivatkozást		x		
A forrásmunkák között 5 hazai publikáció szerepel		x		
A forrásmunkák között 5 külföldi publikáció szerepel		x		
Legkevesebb 5 publikáció statisztikai eredményének ismertetése megtörtént		x		
A tervezett kutatás típusának meghatározása pontosan megtörtént		x		
A kutatás helyszínének és időpontjának meghatározása megtörtént		x		
A célcsoport megjelölése		x		
A mintavétel módjának meghatározása			x	
A mintavétel folyamatának pontos ismertetése		x		
A mintába választási és kizárási kritériumok ismertetése		x		
Mintanagyság becslése			x	
Részminta, kontrollcsoport megjelenítése	x			



Szempont	Vizsgálati módszer nem követeli meg	Megfelelt	Részben megfelelt	Nem felelt meg
A külső forrásból átvett elemek megjelölése (amennyiben nem történt, annak jelzése)				x
Az alkalmazni kívánt statisztikai módszerek pontos megjelölése				x
A függő és független változók beazonosítása		x		
Az alkalmazni kívánt informatikai szoftverek megjelölése		x		
A várható eredmények bemutatása, összhangja a hipotézisekkel és a célkitűzéssel		x		
Az irodalomjegyzék pontossága		x		
Az irodalomjegyzék összeállítása a szabályzatnak megfelelően történt				x
Az irodalmi hivatkozások teljeseek és pontosak		x		

Az opponens egyéb észrevételei, megjegyzései a hallgató számára:

A Hallgató a célkitűzések megfogalmazásánál a fogalmakat kever, illetve nem egyértelműen használja őket. Ezek pontosítása javasolt. A hipotézisek esetén az összehasonlítás során az irány meghatározása megtörtént, azonban a mértéke nem (kisebb, kevésbé túlsúlyos stb.). A Hallgató a hivatkozási módokat, formátumokat keveri (hol számmal-szakirodalmi áttekintés rész, hol a szerző nevével-problémafelvetés rész, hivatkozik az irodalomra). Továbbá a bevezetésben használt hivatkozások nem jelennek meg az irodalomjegyzékben. Az irodalomjegyzék összeállítása egyik elvárt formátumnak sem felel meg, valamint nem egységes.

Formai szempontból javaslom, hogy a tizedes jegyek írásánál egységesen pont vagy vessző szerepeljen. A várható mintanagyság becslését nagyon kevésnek tartom, ha valóban az említett régió minden mentőállomása és SBO-ja részt vesz a kutatásban. A Hallgató nem jelöl meg standardizált kérdőívet, fontosnak tartanám megemlíteni, hogy milyen módszerrel kívánja a dolgozókat ért stressz mértékét felmérni.

VÉGKÖVETKEZTETÉS:

A vizsgálni kívánt kérdés jelentős és aktuális, a választott téma érdemben kutatható. A szakirodalom olyan elméleti kontextust alakít ki, amibe a kutatás témája adekvátan elhelyezhető, a vizsgálni kívánt területen érdemes az adott kutatást elvégezni, illetve a minta, a kutatási eszköz és statisztikai módszerek tekintetében megalapozott kutatómunka folytatható.

igen

nem

A bírálóat alapján a kutatási terv elfogadását

javaslom

nem javaslom.

Amennyiben a szempontok között „nem felelt meg” minősítés is szerepel, akkor a kutatási terv nem fogadható el! Amennyiben három, vagy annál több „részben megfelelt” minősítés szerepel, a kutatási terv szintén nem fogadható el! Amennyiben bizonyítást nyert, hogy a kutatási terv részben vagy egészben nem a hallgató saját munkája, az nem fogadható el!

Dátum: 2021. 01. 06.

Bíráló aláírása

A bírálóatok alapján a kutatási tervet

elfogadom

elutasítom,

az átdolgozást követően ismételt benyújtható

a hallgatót új témaválasztási eljárásra kötelezem



Dátum:

P.H.

Intézetigazgató aláírása